



R O M Â N I A
TRIBUNALUL DOLJ
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA Nr. 1661/2018
Ședința publică de la 28 Iunie 2018
Completul compus din:
Președinte Cornelia Harega
Grefier Mirela Claudia Hîrceanu

Pe rol fiind judecarea cauzei privind pe reclamantul [REDACTAT] având ca obiect anulare act.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns consilier juridic [REDACTAT] pentru pârât, lipsind reclamantul.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a expus referatul oral al cauzei de către grefierul de ședință care învederează că reclamantul și pârâtul au înaintat la dosar, Decizia Curții Constituționale nr. 108/08.03.2018, totodată reclamantul a înaintat la data de 28.06.2018 note de ședință însoțite de dovada achitării onorariului de avocat.

Nemaifiind cereri de formulat sau alte incidente de soluționat, în baza art. 392 din Codul de procedură civilă, deschide dezbaterile asupra excepției tardivității invocată de pârât, prin întâmpinare și pe fondului cauzei.

Reprezentantul pârâtului solicită admiterea excepției tardivității formulării contestației, pentru motivele invocate prin întâmpinare, iar pe fondul cauzei solicită respingerea contestației. Apreciază că în speța de față, chiar dacă decizia Curții Constituționale a declarat neconstituțional art. 8 din Legea 188/1999, cadrul juridic și efectele juridice ale actului administrativ subzistă, în sensul că această decizie nu poate fi aplicată retroactiv asupra termenului stabilit prin actul respectiv, din punctul său de vedere această contestație a fost formulată tardiv. Pe fond, în ceea ce privește primul capăt de cerere prin care se solicită anularea fișei de evaluare, consideră că nu mai subzistă, Ordinul fiind declarat neconstituțional. În ceea ce privește capătul al doilea de cerere, prin care se solicită reevaluarea activității, menționează că atâta timp cât actul este neconstituțional, al doilea capăt de cerere nu poate fi admis, solicitând admiterea în parte a contestației, mai puțin capătul al doilea, în acest sens cu privire la efectele Curții Constituționale, depune la dosar practică judiciară.

Având în vedere că s-au lămurit toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei, în baza art. 394 alin. 1 din Codul de procedură civilă, instanța declară închise dezbaterile și reține cauza spre soluționare.

INSTANȚA

Deliberând asupra cererii de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Dolj, la data de 26.04.2016, reclamantul [REDACTAT] în contradictoriu cu pârâtul PENITENCIARUL PELENDAVA CRAIOVA, a solicitând să se dispună anularea fișei de evaluare pentru perioada de la 01.01.2015 - 31.12.2015, întocmită de Penitenciarului Pelendava Craiova, prin care i s-a atribuit calificativul bine; obligarea pârâtului să refacă evaluarea cu respectarea dispozițiilor OMJ 1792/C/2013 și obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

În fapt, reclamantul arată că este funcționar public cu statut special în cadrul Penitenciarului Pelendava Craiova.

Potrivit legislației incidente, toți funcționarii publici cu statut special sunt evaluați anual, sub aspectul performanței activității profesionale.

În cazul reclamantului, calificativul obținut în urma evaluărilor activității sale profesionale a fost întotdeauna "foarte bun", până la evaluarea performanței activității profesionale din anul 2015, când dintr-o dată a primit calificativul "satisfăcător".

S-a arătat că aceasta ultima evaluare a fost realizată pe fondul unei tensiuni între anumite persoane din conducerea Penitenciarului și reclamant, respectiv între persoana care a realizat evaluarea - comisar șef [REDACTAT] și fostul Director al Penitenciarului (în anul 2015) și reclamant.

Astfel, s-a arătat că în anul 2015, comisarul șef [REDACTAT] a formulat o sesizare la Comisia de Disciplina împotriva sa. Aceasta a fost clasată de către Comisie, faptele sesizate nefiind considerate abateri disciplinare. Fata de acest rezultat, comisarul șef [REDACTAT] a formulat sesizări la Comisia de Disciplina împotriva membrilor Comisiei, sesizări care bineînțeles au fost clasate.

Ulterior, pe parcursul aceluiași an 2015, când era în serviciu - Șef Post Control și Patrula Administrativă, la Secția Exterioară E4 Făcăi, în urma unui control al Directorului în funcție, i-a refuzat acestuia accesul în unitate, până la primirea acceptului din partea Șefului de Tura (conform legislației în vigoare).

Precizează că, Directorul a formulat o sesizare la Comisia de Disciplina împotriva sa, comisie condusă de comisarul șef [REDACTAT]. A fost sancționat cu mustrare scrisă, însă a contestat în instanța această sancțiune.

Contestatia a făcut obiectul dosarului nr. 6496/63/2015 al Tribunalului Dolj, iar prin sent. nr. 1523/2015 a fost anulată sancțiunea cu mustrarea scrisă. Sentința a rămas definitivă prin respingerea recursului.

Reclamantul arată că evaluarea sa s-a realizat cu încălcarea gravă a legislației incidente, respectiv a Legii 293/2004 și OMJ 1792/C/2013, de către un evaluator care nu numai că a evaluat subiectiv, dar care așa cum preciza și anterior a încălcat dispozițiile legale.

Astfel, pe data de 01.02.2016 i-a fost înmănată fișa de evaluare de către o altă persoană decât evaluatorul [REDACTAT] așa cum se poate observa de pe ultima filă a fișei de evaluare, unde la rubrica Rezultatele interviului, punctul nr.2, Consemnări ale evaluatorului, există o altă semnătură decât cea a evaluatorului [REDACTAT]. Face precizarea că interviul ar fi trebuit să aibă loc până la data de 31.01.2016.

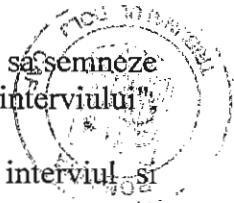
În opinia sa, în mod tendențios și pentru inducerea în eroare a conducerii unității, pe prima filă a fișei de evaluare, s-a făcut mențiunea că ar fi fost sancționat cu mustrare scrisă, în condițiile în care inițial suspendase provizoriu decizia de sancționare, iar ulterior a anulat-o definitiv.

Pe data de 01.02.2016, când i-a fost prezentată fișa de evaluare, a obiectat în scris la rubrica Rezultatele interviului, cu privire la persoana desemnată să-l evalueze și cu privire la mențiunea privind existența sancțiunii mustrării scrise.

Învederează faptul că a fost întrebât dacă are obiecțiuni cu privire la cele consemnate de evaluator și a "bifat" pe fișa de evaluare ca va face contestație, după care a semnat.

Cu această ocazie i s-a comunicat faptul că fișa de evaluare va fi trimisă la contrasemnare, după care i se va prezenta rezultatul final și dacă nu va fi de acord cu calificativul obținut va putea formula o contestație scrisă.

Ulterior i-a fost comunicată fișa de evaluare în forma pe care o atașează la cererea de chemare în judecată. După semnarea fișei de evaluare, în mod greșit la rubrica "Luarea la cunoștință a evaluării" (ar fi trebuit să semneze la rubrica Rezultatul interviului), fișa a fost contrasemnata și ulterior modificată, în sensul bării cu o linie a mențiunii privind sancțiunea, însă nu i-a mai fost înmănată în termen util pentru a o contesta.



Este evident ca toate aceste manopere au fost premeditate si intenționat a fost pus sa semneze la o alta rubrică, in condițiile in care formulase obiecțiuni in cadrul rubricii "Rezultatul interviului", dar de semnat a semnat la rubrica "Luarea la cunoștință a evaluării".

Se poate observa ca in cadrul aceleași zi 01.02.2016, s-ar fi desfășurat si interviul și prezentarea rezultatelor interviului si contrasemnarea si luarea la cunoștință a evaluării, ceea ce este practice imposibil.

In realitate a fost pus sa semneze la rubrica "Luarea la cunoștință a evaluării", după care a fost contrasemnata fișa si modificata.

Calificativul acordat nu concorda cu realitatea, acesta fiind rezultatul unor răzburări ale evaluatorului [REDACTED] si al Directorului unității.

În dovedire, reclamantul a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri, interogatoriul paratei si proba testimoniala cu un martor.

În baza art. 194 din Codul de procedură civilă, la cererea de chemare în judecată au fost anexate înscrisuri (filele nr. 4-16).

Cererea a fost scutită de la plata taxei judiciare de timbru în baza art. 29 alin. 4 din o.u.g. 80/2013.

Pârâtul **Penitenciarul Pelendava Craiova** a formulat întâmpinare prin care a invocat excepția tardivității formulării cererii, iar pe fond a solicitat respingerea acțiunii.

În motivare s-a arătat că în urma desfășurării activității de evaluare a activității profesionale individuale a funcționarilor publici, reclamantul a fost evaluat cu calificativul "satisfăcător". Rezultatul evaluării și punctajul obținut i-au fost aduse la cunoștință la data de 01.02.2016, acesta menționând la rubrica H. Luarea la cunoștință a evaluării - de faptul că dorește să facă contestație .

S-a arătat că f temeiul de drept care stă la baza evaluării profesionale a funcționarilor publici îl constituie prevederile art. 23 -25 din Legea nr 293 /2004 privind Statutul funcționarilor publici cu statut special din Administrația Națională a Penitenciarelor, cu completările și modificărilor ulterioare și ale Ordinului nr. 1792/c/2013 pentru aprobarea Criteriilor privind evaluarea performanțelor activității profesionale a funcționarilor publici cu statut special definitivi din sistemul administrației penitenciare.

Cu privire la excepția tardivității, pârâtul a invocat dispozițiile art. 34 din Ordinul 1792/c/2013 și a arătat că în cazul de față, reclamantul a luat la cunoștință despre rezultatul evaluării la data de 01.02.2016, data de la care începe să curgă termenul de 3 zile lucrătoare (prevăzut de art. 34 alin 2 din 1792/c/2013). Întrucât reclamantul nu a depus nicio contestație în termenul legal, fișa de evaluare a fost anexată la dosarul profesional ala acestuia, iar calificativul acordat a fost consemnat în documentele de evidență nominală si în aplicația informatică, potrivit art. 39 din 1792/c/2013.

Pe fondul cauzei, în legătură cu depășirea termenului prevăzut la art. 26 din Ordinul nr. 1792/c/2013 s-a arătat că acesta este un termen de recomandare și nu de decădere. În situația în care legiuitorul ar fi avut în vedere faptul că acesta este un termen de decădere, ar fi specificat îl cuprinsul actului normativ , în mod concret , sancțiunea ce operează în cazul încălcării acestuia. La art. 26 alin 2 din Ordinul nr 1792/c/2013, legiuitorul a stabilit faptul că evaluarea se desfășoară în perioada 1 ianuarie -15 martie, menționând care sunt etapele acesteia, precum în ce intervale de timp se desfășoară fiecare etapă. Se poate observa că data de 31.01.201 cade într-o zi de duminică (zi nelucrătoare pentru personalul administrativ) .

Atâta timp cât depășirea termenul nu a impietat desfășurarea celorlalte etape al procedurii de evaluare si nici nu a produs o vătămare a unui drept sau interes legitim aparținând reclamantului, apreciază că nu se poate reține o încălcare a legislației incidente în cauză

Potrivit doctrinei, anularea actelor administrative este operațiunea juridică prin intermediu căreia un organ competent desființează, de regulă cu efecte pentru trecut, un act juridic car încalcă anumite condiții de fond sau de formă care condiționează validitatea lui.

Ca urmare, anularea unui act juridic reprezintă operația juridică prin care se dispune desființarea acelu act, încetarea definitivă a producerii de efecte juridice de către aceasta.

Aceasta măsură se ia în situația în care actul administrativ a fost adoptat sau emis cu nerespectarea cerințelor de legalitate sau cu încălcarea unor norme care privesc ocrotirea unui interes general, situația care nu se circumscrie în cazul de față

În legătură cu celelalte aspecte invocate de către contestator referitoare la faptul că evaluatorul nu a ținut cont că acestuia i s-a anulat sancțiunea disciplinară, s-a apreciat că acestea nu pot fi reținute atâta timp cât șeful biroului RU a menționat la rubrica "Date personale și profesionale muștrare scrisă" (anulată de instanță), iar la rubrica G. - Hotărârea contrasemnatarului se menționează că la realizarea evaluării nu s-a ținut cont de această sancțiune.

Celelalte aspecte invocate în cuprinsul acțiunii, în care se face trimitere la sancțiunea disciplinară aplicată în 2015, nu au obiect atâta timp cât nu au fost luate în calcul la realizarea evaluării.

S-a mai arătat că întreaga contestație este întemeiată pe ideea unei abuz realizat de persoana care a realizat evaluarea, care a dat dovada de subiectivitate, în acordarea calificativelor.

Astfel, la rubrica — Concluzii, motivații și/sau recomandări, evaluatorul a făcut următoarele mențiuni: „- atenție în întocmirea corespunzătoare a documentelor și raportarea în timp optim a aspectelor negative șefilor ierarhici, - respectați deontologia profesională și șefii ierarhici pe care-i jigniți și acuzați în mod constant de comiterea de infracțiuni comunicați și sprijiniți colegii de serviciu cu care trebuie să aveți o atitudine de coechiper, - respectați regulile și regulamentele în vigoare”.

Raportat la aceste observații, reclamantul a dorit să consemneze cu ocazia etapei interviului următoarele: ”Nu sunt de acord cu cele menționate, întrucât domnul comisar șef [redacted] este în incompatibilitate pentru a efectua evaluarea finală, obiectivele nu sunt demonstrabile. Cms Șef [redacted] a dat dovada de ură și dușmănie, față de mine. Menționez că nu am nicio sancțiune sau abatere disciplinară”.

În ceea ce privește constatările evaluatorului s-a arătat că au avut în vedere următoarele aspecte:

A. Cu privire la mențiunea referitoare la atenție în întocmirea corespunzătoare a documentelor și raportarea în timp optim a aspectelor negative șefilor ierarhici, evaluatorul a avut în vedere următoarele documente — Registru procese verbale pentru serviciul de patrulare Secția — Făcăi, precum și nota raport nr 18268/09.02.2015.

Se poate observa că potrivit însemnărilor din data de 06.02.2016 ora 19.00, reclamantul menționează că: ”pe timpul serviciului, pe timp de zi, nu au fost probleme deosebite”.

Ulterior, în nota raport înregistrată sub nr 18268/09.02.2015, contestatorul aduce la cunoștința conducerii un incident întâmplat în timpul serviciului, incident ce nu apare menționat în procesul verbal încheiat la predarea serviciului.

Informarea cu o întârziere de 3 zile a conducerii unității, despre o faptă petrecută în timpul programului de lucru și care are legătură directă cu atribuțiile de serviciu ale reclamantului, denotă o superficialitate în îndeplinirea sarcinilor de serviciu, precum și o necunoaștere a normelor legale ce reglementează accesul în locul de deținere.

B. În ceea ce privește mențiunea referitoare la: ”respectați deontologia profesională și șefii ierarhici pe care-i jigniți și acuzați în mod constant de comiterea de infracțiuni” s-a arătat că reclamantul a avut pe parcursul anului 2015 o atitudine nedemnă de un funcționar public cu statut special susținând constant față de colegii săi că șeful său ierarhic, în speță comisar șef de penitenciare [redacted] a săvârșit numeroase abuzuri de natură penală (ex. sustragerea ilegală a unor schițe din planul de Pază Apărare și Alarmare)

De asemenea, aceasta a procedat la sesizarea comisiei de disciplină din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor pentru a reclama presupuse abuzuri săvârșite de către acestea, fără a avea un suport real, acestea având doar caracter șicanator.

S-a arătat că în urma analizării aspectelor sesizate (de către factorii competenți potrivit legii) nu s-au confirmat faptele ce au făcut obiectul sesizărilor formulate de către reclamant.

C. În ceea ce privește implicarea acestuia în rezolvarea unor situații operative intervenite la locul de muncă, s-a menționat că reclamantul refuză constant să-și ajute colegii, fapt ce are un impact negativ asupra colectivului în care își desfășoară activitatea.

În drept, întâmpinarea este întemeiată pe dispozițiile art. 205 din Codul de procedură civilă.

La data de 14 septembrie 2016 reclamantul a invocat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 23 din Legea 293/2004, raportat la art. 73 alin. 3 lit. j din Constituția României, considerând că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de lege și să dispună prin încheiere sesizarea Curții Constituționale, în vederea soluționării excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 23 din Legea 293/2004 privind statutul funcționarilor publici din Administrația Națională a Penitenciarelor, raportat la art. 73 alin. 3 lit. j din Constituția României.

La termenul de judecată din data de 06.10.2016, instanța a admis cererea de sesizare a Curții Constituționale formulată de reclamantul [REDACTAT] în temeiul art. 29 alin. 4 din Legea 47/1992, a dispus sesizarea Curții Constituționale cu privire la soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 23 din Legea nr. 293/2004 privind Statutul funcționarilor publici cu statut special din Administrația Națională a Penitenciarelor în raport cu prevederile art. 73 alin. 3 lit. j din Constituția României.

Apreciind că dezlegarea cauzei pendinte depinde de soluția ce se va pronunța cu privire la excepția de neconstituționalitate, în baza art. 413 alin. 1 pct. 1 Cod procedură civilă, a suspendat judecarea cauzei până la soluționarea excepției de neconstituționalitate.

La data de 31 mai 2018 reclamantul a depus la dosar cerere de repunere pe rol a cauzei, precum și decizia Curții Constituționale nr. 109/08.03.2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 23 din legea nr. 293/2004 privind Statutul funcționarilor publice cu statut special din Administrația Națională a Penitenciarelor.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarea situație de fapt:

Prin fișa de evaluare pentru perioada 01.01.2015 - 31.12.2015, întocmită de către Penitenciarul Pelendava, reclamantului [REDACTAT] șef punct lucru II, i-a fost acordat calificativul final „Satisfăcător”.

Reclamantul a luat cunoștință de rezultatul evaluării în data de 01.02.2016, așa cum rezultă din cuprinsul fișei de evaluare, ulterior formulând acțiune în justiție împotriva acesteia, depusă la data de 26.04.2016.

Evaluarea activității profesionale, a pregătirii și conduitei individuale reclamantului [REDACTAT] a avut loc în baza dispozițiilor art. 23 - 25 din Legea nr. 293/2004 privind Statutul funcționarilor publici cu statut special din Administrația Națională a Penitenciarelor și a Ordinului ministrului justiției nr. 1792/C/2013 pentru aprobarea Criteriilor privind evaluarea performanțelor activității profesionale a funcționarilor publici cu statut special definitiv din sistemul administrației penitenciare.

Urmare a sesizării Curții Constituționale, prin decizia nr. 109/08.03.2018, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate ridicată de [REDACTAT] și [REDACTAT] în dosarele nr. 3.877/63/2016 și nr. 4.143/63/2016 ale Tribunalului Dolj - Secția contencios administrativ și fiscal, constatând că dispozițiile art. 23 din Legea nr. 293/2004 privind Statutul funcționarilor publici cu statut special din Administrația Națională a Penitenciarelor sunt neconstituționale.

Instanța va analiza cu prioritate excepția tardivității invocată prin întâmpinare, în baza art. 248 din Codul de procedură civilă.

Instanța apreciază neîntemeiată excepția și urmează a o respinge, pentru considerentele care vor urma.

Pârâțul a invocat faptul că reclamantul nu a formulat contestație, așa cum este reglementată această instituție de dispozițiile art. 36 din Ordinul nr. 1792/C/2013, însă dat fiind că acest ordin a fost emis în conformitate cu dispozițiile art. 23 din Legea nr. 293/2004, declarat neconstituțional prin decizia nr. 109/08.03.2018, emisă de către Curtea Constituțională, obligatorie și care putere numai *ex nunc*, pentru viitor, respectiv de la publicarea lor în Monitorul Oficial al României, potrivit art. 147 alin. 4 din Constituția României și art. 31 alin. 1 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și

funcționarea Curții Constituționale, actul administrativ emis în baza acestuia rămâne fără fundament legal, la fel și excepția invocată de către pârât.

Chiar dacă art. 89 din Legea nr. 293/2004 privind Statutul funcționarilor publici cu statut special din Administrația Națională a Penitenciarelor prevede că „*Dispozițiile prezentei legi se completează, după caz, cu prevederile cuprinse în legislația muncii*” (consacrând, aparent, caracterul de drept comun al Codului muncii), este evident că dreptul comun în ceea ce privește statutul funcționarilor publici este Legea nr. 188/1999 (art. 5 din aceasta lege determinând categoriile de funcționari publici care pot beneficia de statute speciale), care la rândul ei se completează cu prevederile legislației muncii, precum și cu reglementările de drept comun civile, administrative sau penale, după caz, în măsura în care nu contravin legislației specifice funcției publice, așa cum dispune expres art. 117 din Legea nr. 188/1999.

Așadar, instanța reține ca fiind neîntemeiată excepția tardivității invocată de către pârât prin întâmpinare, întrucât dispozițiile Legii nr. 293/2004 privind Statutul funcționarilor publici cu statut special din Administrația Națională a Penitenciarelor se completează cu cele ale Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, or rezultatele evaluării activității profesionale a funcționarilor publici se contestă în fața instanței de contencios administrativ.

În condițiile în care Legea nr. 293/2004 nu prevede o altă cale de atac, în fața unei alte instanțe, pentru respectarea dreptului de acces la instanță garantat de art. 6 din CEDO se vor aplica dispozițiile Legii nr. 188/1999, fișele de evaluare a activității profesionale a funcționarilor publici cu statut special din Administrația Națională a Penitenciarelor putând fi contestate în contencios administrativ, în speță fiind respectat termenul de 6 luni prevăzut de art. 11 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ. Acțiunea în justiție formulată de reclamant împotriva fișei de evaluare care cuprinde rezultatul evaluării de care a luat cunoștință în data de 01.02.2016 a fost introdusă la data de 26.04.2016, prin urmare în termenul prevăzut de dispozițiile Legii 554/2004.

În ceea ce privește fondul cauzei, instanța reține următoarele:

Efectele declarării neconstituționalității normei juridice care reglementa modalitatea de contestare a rezultatului evaluării subzistă și în ceea ce privește actul administrativ atacat - fișa de evaluare pentru perioada 01.01.2015 - 31.12.2015, întocmită de către Penitenciarul Pelendava în baza dispozițiilor art. 23 - 25 din Legea nr. 293/2004 privind Statutul funcționarilor publici cu statut special din Administrația Națională a Penitenciarelor și a Ordinului ministrului justiției nr. 1792/C/2013 pentru aprobarea Criteriilor privind evaluarea performanțelor activității profesionale a funcționarilor publici cu statut special definitiv din sistemul administrației penitenciare.

Așa cum se arată în cuprinsul deciziei nr. 109/08.03.2018, emisă de către Curtea Constituțională, întrucât funcționarul public cu statut special din sistemul administrației penitenciare este subiect al unui raport de serviciu, raport care ia naștere, se execută și încetează în condiții speciale, elementele esențiale în ceea ce privește nașterea, executarea și încetarea raporturilor de serviciu se referă în mod intrinsec la statutul acestuia, statut care este reglementat prin lege organică, potrivit art. 73 alin. (3) lit. j) din Constituție, respectiv Legea nr. 293/2004, iar evaluarea activității profesionale a funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare se referă la modul de executare a raportului de serviciu și, prin efectele produse, poate avea drept consecință chiar încetarea acestuia.

S-a mai reținut în cuprinsul considerentelor deciziei că „aspectele esențiale referitoare la evaluarea activității funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, cum sunt, spre exemplu, criteriile de evaluare a activității și conduitei acestora, comunicarea rezultatului evaluării și posibilitatea de contestare a acestuia, trebuie să fie reglementate prin lege organică, iar regulile specifice procedurii de evaluare să fie explicate și detaliate prin ordin al ministrului de resort”.

În condițiile în care actul administrativ contestat a fost emis în baza dispozițiilor art. 23 din Legea nr. 293/2004 (care făcea trimitere la criteriile de evaluare stabilite prin Ordinul MJ nr. 1792/C/2013), iar ca urmare a declarării neconstituționalității lor, dispozițiile acestui articol nu își mai produc efectul, actul administrativ contestat emis de către pârât în temeiul textului de lege menționat nu mai poate produce efecte juridice.

În acest sens a statuat și Curtea Constituțională prin deciziile nr. 413 și nr. 414 din 14 aprilie 2010, statuând că „lipsirea de temei constituțional a actelor normative primare are drept efect încetarea de drept a actelor subsecvente emise în temeiul acestora”.

Efectul declarării neconstituționalității este cel al neaplicabilității textului legal în discuție, pentru o situație juridică în curs de constituire, instanța judecătorească investită cu soluționarea litigiului fiind obligată să țină seama de acest aspect, astfel încât efectul deciziei de neconstituționalitate se concretizează în constatarea de către instanța de contencios administrativ a nelegalității (lipsei de temei juridic) actului administrativ emis în baza celor norme legale ale cărei dispoziții au fost declarate neconstituționale și încetarea efectelor actului administrativ.

Față de toate aceste considerente, în baza art. 18 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, instanța apreciază că acțiunea formulată de către reclamant este întemeiată, urmând a o admite, dispunând anularea fișei de evaluare pentru perioada 01.01.2015 – 31.12.2015, întocmită de către pârât, privind activitatea profesională a reclamantului și a obliga pârâtul să refacă evaluarea reclamantului potrivit dispozițiilor legale aplicabile (acesta fiind îndreptățit la evaluare anuală, așa cum dispune art. 69 alin. 1 din Legea nr. 188/1999).

În ceea ce privește cererea de obligare a pârâtului la plata cheltuielilor de judecată, instanța o apreciază întemeiată, având în vedere că așa cum prevede art. 453 alin. 1 din Codul de procedură civilă, pârâtul a pierdut procesul și urmează să oblige pârâtul, la plata către reclamant sumei de 1000 lei reprezentând cheltuieli de judecată – onorariu avocat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge excepția tardivității invocată de către pârât prin întâmpinare ca fiind neîntemeiată.

Admite acțiunea formulată de reclamantul [REDACTAT] domiciliat în [REDACTAT] în contradictoriu cu pârâtul PENITENCIARUL PELENDAVA CRAIOVA, cu sediul în Craiova, str. Șoseaua Craiova-Caracal KM8, județul Dolj.

Anulează fișa de evaluare pentru perioada 01.01.2015 – 31.12.2015, întocmită de către pârât, privind activitatea profesională a reclamantului.

Obligă pârâtul să refacă evaluarea reclamantului potrivit dispozițiilor legale.

Obligă pârâtul la plata către reclamant a sumei de 1000 lei reprezentând cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea urmând a fi depusă la Tribunalul Dolj.

Pronunțată în ședința publică azi, 28.06.2018.

Președinte,
Cornelia Harega

Grefier,
Mirela Claudia Hîrceanu

